

Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg J.F. Kennedy 11

Stečajni upravitelj: ŠTEFAN ROLA, Poreč, Partizanska 13, OIB: 26698048809

## Ž A L B A

---

I. Stečajni upravitelj je zaprimio Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-131/2022, od dana 12. ožujka, 2025. godine te protiv istog u otvorenom zakonskom roku ulaže slijedeću

### *Ž a l b u*

II. Stečajni upravitelj pobija Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, broj St-131/2022, od dana 12. ožujka, 2025. godine, iz svih žalbenih razloga predviđenih čl. 353. Zakona o parničnom postupku

### *O b r a z l o ž e n j e*

III. Sud je pobijanim Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, broj St-131/2025, od dana 12. ožujka 2025. godine, odlučio kako slijedi:

I. **Stečajni upravitelj Štefan Rola, OIB: 26698048809, Partizanska ulica 13, Poreč, razrješuje se dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.**

II. **Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Andrej Greguš, Vukovarska 22, Dubrovnik, OIB: 36632183761.**

III. **Dosadašnji stečajni upravitelj i novoimenovana stečajna upraviteljica dužni su izvršiti primopredaju dužnosti u roku od tri dana te zapisnik o primopredaji u daljnjem roku od osam dana dostaviti u sudski spis.**

IV. **Uputa o pravnom lijeku:**  
**Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike**

**Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. SZ).**

V. Stečajni upravitelj smatra kako je Naslovni sud u predmetnom postupku pogrešno primijenio materijalno pravo.

Stečajni upravitelj postupa po odredbama suda uvijek i u rokovima, ali da nije ispunjen preduvjet da je sudski nalog u formi zaključka ili rješenja bio izdan stečajnom upravitelju te nema uvjeta za razrješenje upravitelja.

Stečajni upravitelj smatra kako je Naslovni sud u predmetnom postupku počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka propisanu st. 1. čl. 354. ZPP-a, budući da nije primijenio odnosno nepravilno je primijenio odredbe istog Zakona, a to je u predmetnom postupku utjecalo na donošenje rješenja.

Naslovni sud u svojoj odluci uopće nije naveo nikakve valjane razloge temeljem kojih je donio pobijani rješenje pa prema mišljenju dužnika pobijano Rješenje nema uopće razloga o odlučnim činjenicama, odnosno razlozi koji su u njoj navedeni su nejasni, slijedom čega je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka sukladno čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku.

Stečajni upravitelj smatra kako je odlučne činjenice u predmetnom postupku Naslovni sud nedovoljno i nepotpuno utvrdio, a čime je počinjena povreda odredbe čl. 353. st. 1. t. 2. , a što je dovelo i do pogrešnog i proturječnog utvrđenja odlučnih činjenica u predmetnom postupku.

VI. Temeljem kumulativno navedenih razloga za razrješenje stečajni upravitelj se očituje:

### **1.1. Procesne pretpostavke**

#### **1.1.1. Dostupnost dokumentacije**

Upravitelj (najmanje) od dana 20.3.2025 nema dostup do espisa posl. br.: St-131/2022 za stečajnog dužnika Najbolja usluga d.o.o. u stečaju. Slijedom navedenog upravitelju je spriječen uvid u stečajni spis. Upravitelju nije poznata zakonska odredba zbog koje mu je spriječen uvid u dokumente spisa, da bi se mogao očitovati na razloge ta razrješenje. Posebno je treba napomenuti, da Rješenje još nije pravomoćno. Navedenom radnjom suda upravitelju je onemogućen uvid u spis i slijedom navedenog i pravo na žalbu (Zakon o parničnom postupku članak 348.).

#### **1.1.2. Uputa o pravnom lijeku:**

Sud u navedenom Rješenju upućuje, da se žalba podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. SZ).

Navedeni članak glasi:

Protiv rješenje o razrješenju stečajni upravitelj ima pravo žalbe. Protiv rješenja o odbijanju prijedloga za razrješenje pravo žalbe imaju odbor vjerovnika..... Upravitelju nisu jasni razlozi zbog kojih je sud pogrešno primijenio uputu o pravnom lijeku.

### 1.1.3. Upis u sudski registar

Upravitelj Štefan Rola je bio u predmetnom postupku imenovan rješenjem posl br.: 46. St-131/22 od dana 28. rujna 2023. godine. Nakon obavljenog ispitnog i izvještajnog ročišta i drugih obavljenih poslova (zbog nedostupnosti espisa nisu navedeni datumi i zapisnici) upravitelj bi trebao biti upisan u sudski registar za slijedeće radnje: upis u Registar stvarnih vlasnika, identifikaciju u Poreznoj upravi, otvaranje računa kod banke, obavljati druge poslove u ime stečajnog dužnika.

Upravitelj je bio upisan u sudski registar tek dana 14.5.2024. godine.

Upravitelj je dopisom od dana 12.3.2024. godine i dopisom od dana 30.4.2024. godine od suda tražio upis u sudski registar (dopis br: 6/NU/ St-131/2022, dopis br: 7/NU/ St-131/2022). Slijedom navedenog upravitelj zbog neaktivnosti suda nije bio u mogućnosti obavljati sve poslove za stečajnog dužnika, posebno u vezi identifikacije nekretnine za koju je bio tražen ispis iz sudskog registra.

### 1.2. Procjena nekretnine

Problemi u vezi procjene nekretnine pojašnjeni su bili dokumentom dopis br: 11/NU/ St-131/2022. Posebno je treba naglasiti mogućnost pribave podataka kako glasi:

Upravitelj je podnesak, dopis br: 8/NU/ St-131/2022 na Grad Rijeka, Korzo 16, 51000 Rijeka za Pravni interes za Rješenje o izvedenom stanju Klasa: UP/I-361-03/13-03/230 uložio tek dana 9. lipnja 2024. godine, razlogom, pošto je bio u sudski registar kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika upisan dana 24. svibnja 2024. godine. Slijedom prije navedenog dio poslova nje se moglo obaviti prije navedenog datuma (Dopis br: 6/NU/ St-131/2022 od 12.3.2024. godine i dopis br: 7/NU/ St-131/2022 od 2.5.2024. godine). Slijedom naprijed navedenog tvrdnje suda o neaktivnosti upravitelja u vezi procjene nekretnine su neosnovane. **Odugovlačenje u vezi procjene nekretnine nisu bile u sferi upravitelja i nije mogao utjecati na odluku suda o upisu upravitelja u sudski registar.**

### 1.3. Izvješće 12.2.2025

Omaškom u uredu upravitelja, pripremljeno izvješće stečajnog upravitelja na dan 12.2.2025 nije bilo predano na sud putem ekomunikacije. Upravitelj nije zaprimio opomenu ili zaključak suda po članku 89. točka 2. Stečajnog zakona. (presuda VTS, poslovni broj: 74 -1388/2024-2 od 4. ožujka 2024). Slijedom navedenog sud je trebao postupati po članku 90. Stečajnog zakona.

### 1.4. Očitovanje upravitelja

Kontradiktorno je obrazloženje citat:

» Zbog svega navedenog ovaj sud smatra da stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uspješno i da je u ovom stečajnom postupku nastupio važan razlog za razrješenje stečajnog upravitelja, koji zahtjeva odluku suda i bez njegovog prethodnog pozivanja na očitovanje (čl. 91. st. 3. SZ-a). Naime, vodeći se ciljem stečajnog postupka propisanim odredbom čl. 2. st. 2. SZ-a, a to je skupno namirenje vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima, kao i činjenicom da stečajni dužnik ima imovinu za unovčenje, mišljenje je suda da je u konkretnom slučaju potrebno žurno nastaviti s provedbom ovog stečajnog postupka i unovčiti imovinu dužnika, kako troškovi postupka ne bi dalje rasli«.

Stečajni zakon u članku 91. stavak 3. glasi:

Sud može razriješiti stečajnog upravitelja na osobni zahtjev iz opravdanih razloga. Protiv zahtjeva o odbijanju zahtjev iz osobnog zahtjeva za razrješenje pravo na žalbu ima samo stečajni upravitelj (gledaj 1.1.2. Uputa o pravnom lijeku).

Temeljem naprijed navedenog upravitelju nije jasno po kojem zakonu je razriješen.

### **1.5. Rješenje o ponudi suvlasnicima**

Odlukom skupštine vjerovnika od dana 27. studenog 2024. godine odlučeno je bilo: „Ovlašćuje se stečajni upravitelj unovčiti nekretninu stečajnog dužnika upisanu pri Općinskom sudu u Rijeci, zemljišnoknjižnom odjelu Rijeka, i to - zk. ul. br. 5055, k.o. Srdoči, k.č. br. 5/371, u naravi gradilište površine 111 m<sup>2</sup>, na način da se ista ponudi ostalim suvlasnicima po cijeni od 17.600,00€, sve prema Procjeni vrijednosti nekretnine koju je izradio Stalni sudski vještak za građevinarstvo i procjenu vrijednosti nekretnina Dražen Slunjski, mag.ing.aedif.“

**U navedi odluci suda nisu određeni rokovi u kojima upravitelj treba dostaviti poseban podnesak o poduzetim radnjama za unovčenje nekretnine.**

### **1.6. Radnje poduzete za prodaju nekretnine**

Po naprijed navedenom u javnim knjigama (zemljišne knjige) nije moguće pronaći adresa suvlasnika nekretnine k.č.br. 1873/3, k.o. Zamet ukupne površine 943 m<sup>2</sup> na adresi Mate Balote 61, Rijeka.

Upravitelj je obišao nekretninu dana 19.12.2024, dana 10.1.2025 i 24.1.2025. godine. U poštanski sandučić je pustio poruku u vezi kontakta i predmeta za kojeg se traži suvlasnike nekretnine. Nakon treće posjete 24.1.2025. godine upravitelj je kontaktom preko domofona na ulazu u nekretninu uspio uspostaviti kontakt i nakon par dana zaprimio telefonski poziv gdn. Nikola Dondić, koji mu je dostavio svoju e-mail adresu za kontakt.

Upravitelj je dana 30.1.2025. godine na mail adresu: nikoladonadic@hotmail.com poslao dopis u vezi interesa za nekretninu koja je predmet prodaje.

Upravitelj je dana 18.2.2025. godine ponovo poslao urgenciju na e-maila adresu: nikoladonadic@hotmail.com u vezi prethodnog dopisa.

Dana 12.3.2025. godine po odgovoru gdn. Dondić i uputi iz e-mail na adrese: [nikoladonadic@hotmail.com](mailto:nikoladonadic@hotmail.com), dopis i korespondencija je bila poslana tobožnjim vlasnicima na adresu: [rbuljevic@gmail.com](mailto:rbuljevic@gmail.com), [An-verkaufmuratovic@outlook.de](mailto:An-verkaufmuratovic@outlook.de).

Temeljem navedenog utvrđuje se, da Rješenje posl. br. St-131/2022, od dana 12. ožujka, 2025. godine za razrješenje stečajnog upravitelja nije utemeljeno na pozitivnom zakonodavstvu Republike Hrvatske. Smatra se, da je sud u tom rješenju odlučio arbitrarno bez stvarnog uvida u stečajni postupak. Upravitelj ne oporiče, da nije pravovremeno predao izvješće propisano člankom 89. stavak 2. Stečajnog zakona. Slijedom navedenog sud je mogao poduzeti radnje koje propisuje članak 90. Stečajnog zakona.

Predlaže se, da nadležni sud ukine Rješenje broj St-131/2022, od dana 12. ožujka, 2025. godine.

Stečajni upravitelj

mag. Štefan Rola

Poreč, 21. ožujka 2025